

Evaluatie Adviesraad voor Sociaal en Seniorenbeleid najaar 2018

1. Slaagt deze adviesraad er in om zichzelf te evalueren?

7/20 leden vulden uiteindelijk een evaluatieformulier in (35%). Omwille van het kleine aantal is een kwantitatieve interpretatie niet relevant.

Bedenking: Deze adviesraad slaagt er niet in om na verschillende verzoeken om een evaluatieformulier in te vullen zichzelf grondig te evalueren. Deze evaluatie heeft nochtans niets te maken met een specifiek agendapunt of met de samenstelling van de raad (de samensmelting sociaal en seniorenraad heeft hier niets mee te maken).

2. Als we dan-ondanks het kleine aantal antwoorden- toch de kwantitatieve oefening maken zien we het volgende resultaat:

i. De 5 sterkste punten (telkens met een score tussen 0 en 5):

1. Onze adviesraad kan rekenen op de inbreng, informatie en ondersteuning van één of meerdere ambtenaren (4.1).
2. Onze adviesraad kan behoorlijk onafhankelijk werken. Er is geen sprake van politieke druk om tot een bepaald advies te komen (3.4)
3. Onze adviesraad vergadert op basis van voldoende achtergrondinformatie. Dossiers worden duidelijk uitgelegd voor een discussie start (3.4)
4. Onze adviesraad vergadert op een doelmatige manier. De uitnodiging voor de vergadering wordt tijdig verstuurd met een duidelijke agenda en toelichting. De vergaderingen worden goed geleid zodat o.a. iedereen de kans krijgt om zijn zeg te doen.(3.4)
5. Onze adviesraad probeert steeds tot een consensus te komen; bv. Tot een advies waar zoveel mogelijk mensen zich in kunnen vinden. (3.1).

ii. De 5 zwakste punten:

1. Onze adviesraad wisselt informatie of verslagen uit en werkt samen met andere adviesorganen uit de gemeente (1.1)
2. Onze adviesraad zorgt voor meer inspraak door 'af en toe' een breder publiek bij zijn werking te betrekken via een 'ronde tafel gesprek, 'bevraging of onderzoek' (1.4)
3. Onze adviesraad kan meestal rekenen op de aanwezigheid en inbreng van de bevoegde schepen (2)
4. Onze adviesraad wacht niet alleen adviesvragen af, soms geven wij ook op eigen initiatief advies. (2.1).
5. Onze adviesraad maakt zijn adviezen bekend aan het brede publiek (vb. via het GIL, website, ...) (2.3)

3. Kwalitatieve analyse

Als we dan voor een kwalitatieve verwerking kiezen (ideeën, opmerkingen en suggesties) zien we dat van deze 7 formulieren er 4 copy-paste zijn. Er blijven dan 4 bruikbare formulieren met ideeën over (2%). Dit is alles behalve representatief.

3.1. Wat zijn de doelstellingen van de AR volgens de leden die geantwoord hebben en wat waren de doelstellingen die het beleid aan deze AR gaf?

3.1.1. De Taken van de Adviesraad volgens het beleid: (website Londerzeel):

- Advies over alle kwesties die de senioren op lokaal vlak aanbelangen en alle kwesties die de Londerzeelse bevolking aanbelangen op vlak van sociaal welzijn.
- Bevorderen van de samenwerking in het seniorenwerk en de seniorenzorg
- Stimuleren en bevorderen van de inspraak en de participatie van de senioren
- Stimuleren en promoten van de activiteiten van en voor de senioren
- Beraadslagen over alle kwesties op gemeentelijk vlak die rechtstreeks of onrechtstreeks het gezin en het algemeen maatschappelijk welzijn aanbelangen

3.1.2. De doelstellingen volgens de leden van de AR

- De kans geven aan ouderen en sociaal zwakkeren om het beleid te adviseren over hoe ze zich voelen, wonen en verplaatsen (sneltram, bereikbaarheid vanuit de deelgemeenten, ...)
- Ouderen moeten gestimuleerd worden om mee te doen met de gemeenschap, door mee te denken, ... vb. invulling seniorenweek.
- Feedback geven op het beleid, kritiek op en adviezen aan het beleid om verbetervoorstellen te geven waarover het beleid beslist en dan terugkoppelt naar de AR .
- Adviseert hoe ouderen willen leven en wonen en meedoen in de samenleving. Signaleert noden en behoeften van ouderen aan het beleid, stimuleert dat ouderen meedoen en voor zichzelf opkomen, platform voor acties als seniorenweek.
- Als vertegenwoordigers van de organisaties waartoe wij behoren de noden en verbetervoorstellen naar het beleid doorspelen.

Bedenking: omwille van de vage omschrijvingen vallen beide visies op de doelstellingen/taken enigszins samen. Deze visie op de doelstellingen mag behouden blijven.

3.2. Volgens de respondenten zijn de troeven:

Samenwerking met OCMW, kennis van nieuw initiatieven, verzorgde omkadering, goede verslaggeving, agendapunten worden deskundig toegelicht, structuur van vergaderen, kunnen opkomen voor je doelgroep....

3.3. Volgens de respondenten zijn de knelpunten:

Sociaal en Seniorenbeleid is samengevoegd, de items van de ene groep zijn niet interessant voor de andere, geen stuurgroep die de agendapunten voorbereidt, afwezigheden, geringe betrokkenheid, verborgen agenda's, soms te volle agenda, adviesraad wordt een controlerend orgaan en dit is het gevolg van de samenstelling door de gemeente: de eigen inbreng van de leden wordt nihil, er zijn geen vergaderingen meer en de leden nemen ontslag, de vrijwilligersbijdrage is geen garantie, weinig of geen reactie van het beleid op de gegeven adviezen, gebrekkige samenwerking met andere adviesorganen.

3.4. Worden er voldoende of onvoldoende adviezen gegeven en wat waren de belangrijkste?

- Behoud papieren Gil, vervoer tussen deelgemeenten organiseren, informatie over premies in GIL
- Onvoldoende adviezen, middelen uit de verkoop van de villa Van Assche worden besteed
- Voldoende adviezen
- Onvoldoende adviezen en opnieuw overzicht van het memorandum en opnieuw overzicht van het memorandum
- Adviezen over vrijwilligerswerking, middelen verkoop villa Van Assche, GIL, sociaal restaurant, mantelzorgwerking, tussenkomst CADO
- Middelen villa Van Assche en GIL

3.5. Vergadermoment

Voor iedereen ok

3.6. Moet de Adviesraad blijven bestaan (ja/nee) en waarom wel/niet?

- Geen interesse van de ene in de andere deelwerking, gemiddelde leeftijd is te hoog, geen inbreng van de jeugd, geen nieuwtjes van de mutualiteit
- De verwachtingen worden niet ingelost, de leden worden onvoldoende ingelicht over het doel van de adviesraad
- Ontbreken van een stuurgroep, samenvoegen van Sociaal en Senioren (idem)
- Onvoldoende impact op het beleid en betrokkenheid van de leden
- Teveel informatie en te weinig adviezen, niet efficiënt genoeg

3.7. Suggesties

- Aparte Adviesraad sociaal en seniorenbeleid (idem en idem en idem)
- Adviesraad moet een werkende adviesraad worden i.p.v. een controlerende (idem, idem, idem)
- Meer samenwerking met andere adviesraden rond thema's.
- Geen suggesties

Bedenkingen

De respondenten zien als middel om hun doelstelling te bereiken: opsplitsing van de adviesraad in sociaal en seniorenbeleid.

Daarnaast wensen zij een werkgroep die de agenda voorbereidt.

Bedenking: Toch eigenaardig wanneer er toch al weinig of geen agendapunten worden ingediend door de leden. Waarover had deze werkgroep zich dan moeten buigen? Wie zou in de werkgroep dan moeten zitten? Zou die werkgroep het verschil maken?

De samenstelling van de adviesraad zou moeten gebeuren uit een groep gemotiveerde vrijwilligers en niet door de gemeente aangeduid.

Deze adviesraad werd als controlerend in plaats van adviserend ervaren????; dit zou een gevolg geweest zijn van de samenstelling van de adviesraad door het beleid???? Wat wordt met deze laatste opmerking precies bedoeld?

4. Aan – en afwezigheden, betrokkenheid, het grootste pijnpunt.

4.1. Het aantal aan- en afwezigheden werd vergeleken met deze van andere adviesraden in Londerzeel tijdens deze legislatuur (bron: verslagen zoals te vinden op de site van de gemeente).

1. Beheersorgaan bib en GCGW (16 leden) kwam 7 x samen van februari 2014 tot en met oktober 2017: gemiddeld 66% aanwezig.
2. De cultuuradviesraad (20 leden) kwam 12 x samen van juni 2013 tot en met november 2017: gemiddeld 64% aanwezig
3. Van de GECORO zijn geen verslagen openbaar gemaakt
4. Lokaal overleg kinderopvang (13 leden) kwam 3 x samen van juni 2014 tot en met december 2015: gemiddeld 53% aanwezig
5. De milieuadviesraad (18 leden) kwam 13 x samen van maart 2013 tot en met november 2017: 62% aanwezig
6. De sportadviesraad (15 leden) kwam 19 x samen van juni 2013 tot en met juni 2018: gemiddeld 68% aanwezig
7. De woonadviesraad (15 leden) kwam 22 x samen van maart 2013 tot en met juni 2018: gemiddeld 62% aanwezig
8. De Adviesraad voor sociaal en seniorenbeleid (20 leden) kwam 20 x samen van november 2013 tot en met juni 2018: gemiddeld 62% aanwezig.
9. JAL : alle geïnteresseerde jongeren kunnen aanwezig zijn.

4.2. Het aantal aan- en afwezigheden werd vergeleken met de Sociale raad en de Seniorenadviesraad uit de vorige legislatuur (bron: verslagen van de AR van vorige legislatuur).

Van 14.11.2007 tot en met 05.12.2012 kwam de Sociale raad 16 maal samen. Er waren 21 leden. Het aanwezigheidspercentage was gemiddeld 57%. Van 15.02.2009 tot en met 29.11.2012 kwam de Seniorenraad 20 maal samen. Er waren 15 leden. Het aanwezigheidspercentage was gemiddeld 72%.

Veronderstel dat de beide adviesraden waren samengevoegd dan komen we uit op 64 %. Wij zitten met onze adviesraad voor sociaal en seniorenbeleid aan 62%.

Bedenking: In vergelijking met de andere adviesraden tijdens deze legislatuur én de adviesraden tijdens vorige legislatuur doen we het nog zo slecht niet. We kunnen echter

geen uitspraak doen over de inhoud en de betrokkenheid van de leden van de vergaderingen, over de adviezen en de mate waarin het beleid hiermee al dan niet rekening heeft gehouden. Of in welke mate de doelstellingen werden gerealiseerd.

4.3. Er zijn op initiatief van Kamiel Hofmans vergaderingen geweest met de voorzitters van de andere adviesraden van Londerzeel. Alle voorzitters werden aangeschreven en uitgenodigd, enkel de voorzitters van de Woonadviesraad en van de Milieuraad hebben gereageerd en waren ook aanwezig op de eerste bijeenkomst. Er werd een 2^{de} oproep gelanceerd. Daarop reageerde ook de voorzitter van de GECORO maar was uiteindelijk niet aanwezig op de 2^{de} bijeenkomst. Op de 2^{de} bijeenkomst was wat voorzitters betreft, naast Kamiel Hofmans enkel de voorzitter van de Woonadviesraad aanwezig.

Uit de beperkte mate van overleg met de andere adviesraden blijkt een meer algemene malaise die om een structurele oplossing vraagt en die verder gaat dan de opsplitsing van onze adviesraad in een sociale raad en een seniorenraad.

5. Hoe evalueert het beleid deze adviesraad?

5.1. Naast de evaluatie adviesraad door de leden van de adviesraad is het aangewezen dat het beleid ook een evaluatie maakt van de voorbije samenwerking tussen beleid en de adviesraad. Volgende vragen kunnen daarbij helpen:

- a. In welke mate heeft de adviesraad het beleid beïnvloed: welke adviezen zijn er gekomen, waar het beleid al niet zelf heeft aan gedacht?
- b. In welke mate vindt het beleid dat de adviesraad beantwoordde aan de opdracht die het beleid aan de adviesraad heeft gegeven?

5.2. Ofwel doet het beleid verder met de adviesraad, ofwel gaat zij investeren in alternatieve vormen van overleg, feedback en advisering.

2 mogelijkheden:

Het beleid gaat verder met de adviesraad.

In dat geval wordt de adviesraad opgesplitst: seniorenbeleid apart van het sociaal beleid.

Seniorenraad wordt Ouderenraad, wordt in zijn werking aangestuurd door de 'Provinciale' werking, behandelt thema's die ook daar aan bod komen en vertrekt van gemeente overschrijdende thema's, cfr. inspiratiedatabank. (Sociaal beleid is meer op niveau van de gemeente).

De leden van de Ouderenraad worden door de Ouderenraad zelf gerekruteerd.

De Ouderenraad positioneert zich t.o.v. het beleid en ontwikkelt daarvoor zelf de nodige communicatiekanalen.

De ouderenraad bepaalt zelf zijn agenda.

De ouderenraad geeft feedback op het beleid (kritiek op het beleid en adviezen naar het beleid met het doel het beleid verbetervoorstellen aan te reiken waarover het beleid beslist en deze beslissing terugkoppelt naar de adviesraad.) maar kan ook zelf activiteiten organiseren (Seniorenweek, seniorenfeest, ... al dan niet in samenwerking met het beleid).

De Ouderenraad positioneert zich t.o.v. de seniorenorganisaties en het bredere publiek.

Er komt meer tijd vrij voor de adviesfunctie over het **sociaal beleid** (hoofdzakelijk OCMW-gerelateerd).

Om de doelstellingen van de adviesraad sociaal beleid zo optimaal mogelijk te bereiken wordt vooral de samenstelling van de adviesraad hertekend en gaat er meer gedacht worden aan rekruteren van de leden op basis van competenties, deskundigheid, ... dan op basis van man/vrouw, vertegenwoordiging van organisaties, Mogelijks worden er ad hoc vergaderingen georganiseerd, mogelijks met externen vb. VVSG, Voor de samenstelling van de adviesraad kan gerekruteerd worden uit een pool kandidaten. Deze pool kan nu al samengesteld worden. Leden van die pool worden op regelmatig tijdstip bevroegd over hun al dan niet verder engagement, dit om niet 'uitgeblust' te raken. De leden zijn niet noodzakelijk voor een ganse legislatuur actief lid van de adviesraad.

Het beleid gaat niet verder met de organisatie van de adviesraad sociaal en seniorenbeleid, zelfs niet met een adviesraad.

In dat geval ontwikkelt de Ouderenraad een samenwerkingsverband met het beleid waarin plaats voor overleg, advies, én gezamenlijk organiseren van activiteiten mogelijk wordt.

Wat het sociale luik betreft: Het beleid kent op dit moment reeds overlegorganen over het beleid en binnen het beleid; relatie Vast Bureau-De Raad, College- Gemeenteraad en de verschillende Gemeenteraadscommissies (GRC's).

Er wordt een directe communicatielijn opgezet met mogelijkheid voor inspraak en participatie tussen de burger en het beleid. De afstand burger –politiek wordt verkleind. Burgers worden uitgenodigd om deel te nemen aan de GRC's of andere overleg- en inspraakorganen beleid-bevolking. Liefst kleinschalig en gedecentraliseerd of grootschaliger via de leden van de Gemeenteraad e.d..

Het beleid werkt daarnaast inspraakorganen uit waarin vooral gedecentraliseerd en kleinschalig gewerkt wordt.