



VERSLAG VAN DE GRC OPENBARE RUIMTEVAN 20 MAART 2018

Aanwezig: Patrick BOGAERTS, Voorzitter wnd. GRC
François DE KEERSMAECKER, Conny MOONS, Dimitri ROBBYNS, Mark VERBRUGGEN,
Gemeenteraadsleden
Tom TROCH, Schepen 1
Lut AVERHALS, Gemeenteraadslid
Leen VAN BREEDAM, Secretaris GRC

Afwezig: Eddy VRANCKAERT, Gemeenteraadslid

Verontschuldigd Bert CARLEER, Gemeenteraadslid

Koen MOEYERSONS, Voorzitter GRC

Jozef DE BORGER, Schepen 2

1. Goedkeuring verslag 8 februari 2018

Tussenkoms

Het verslag wordt goedgekeurd.

2. Bespreking toetreding Statiegeldalliantie

Aanleiding en context

Onlangs beslisten de gemeente Meise en de stad Vilvoorde om toe te treden tot de Statiegeldalliantie.

De Statiegeldalliantie is een organisatie die bedrijven, lokale overheden, milieuorganisaties en iedere ander organisatie die zwerfafval zat is, verenigt.

Deze alliantie is gestart in Nederland maar vindt nu snel uitbreiding in Vlaanderen.

Samen roept de alliantie de regering op om structurele en eerlijke oplossingen door te voeren in de vorm van statiegeld op alle PET-flessen en blikjes. Dit doet ze in Nederland én België. Recycling Netwerk BENELUX nam het initiatief voor de Statiegeldalliantie. De Alliantie wil in Vlaanderen druk zetten op de politici om al in 2018, een verkiezingsjaar, met statiegeld te beginnen.

In Vlaanderen heeft de alliantie al volgende partners :

- gemeenten Halen, Hamont-Achtel, Haacht, Laakdal, Tielt, Zoersel en Hasselt
- afvalintercommunales Limburg.net en IVVO (intercommunale voor Veurne en Ommeland)

- Natuurpunt
- milieuorganisaties JNM en Gents MilieuFront
- communicatiebureau Connect
- De Molen Van Rotselaar
- KVLV
- Bond Beter Leefmilieu
- Test Aankoop
- Natuur2000
- Meise
- stad Vilvoorde

Juridische grond

Volgens de alliantie zou met de invoer van het statiegeld het aandeel van eenmalige drankverpakkingen in het zwerfvuil met 90 procent dalen. Blikjes en petflessen maken daar vandaag zowat 40 procent van uit. Het zwerfvuil, waar blikjes en flesjes een groot deel van vormen, is een grote kostenpost voor de gemeenten, nl. meer dan 100 miljoen/jaar in Vlaanderen.

Met statiegeld zouden deze kosten, die nu bij de belastingbetalers terecht komen, verminderen. Statiegeld is ook de eerste stap naar een circulaire economie. Zo kunnen organisaties en gemeenten tonen dat ze een concrete oplossing willen voor problemen van zwerfvuil, milieuvervuiling door plastic zowel op het land als in rivieren en zeeën.

De Vlaamse minister van Omgeving, Joke Schauvliege (CD&V), staat niet weigerachtig tegenover statiegeld, maar gaf de industrie tot 2018 de tijd om te bewijzen dat het probleem ook anders aangepakt kan worden. Pas na de evaluatie daarvan hakt de minister de knoop door.

Het bedrijfsleven maakt voorbehoud bij het rapport van de studie in opdracht van minister Schauvliege. Statiegeld is een duur systeem dat het zwerfvuil niet zal oplossen. Het zal wel het comfort van de consument verminderen, extra lasten veroorzaken voor de producenten en handelaars en het huidige performante recyclagesysteem in Vlaanderen ondergraven. Het bedrijfsleven pleit voor een meer alomvattende aanpak van de zwerfvuilproblematiek.

De milieudienst heeft aan de intercommunale Incovo gevraagd wat hun standpunt was over de Statiegeldalliantie. Hierbij het antwoord van dhr. Jan Buysse, secretaris-directeur van de intercommunale Incovo d.d. 23.01.2018 :*" De vraag betreft een bovenlokale beleidskwestie waar Incovo voorlopig niet meteen een standpunt in heeft. De VVSG heeft in deze een genuanceerd standpunt waarbij zij stelt dat statiegeld een gedeeltelijke oplossing kan bieden, maar dat de ondersteuning van de gemeenten via de Mooimakers zoals die vandaag bestaat zeker in stand moet worden gehouden. Het zwerfvuil dat onder statiegeld zou vallen bedraagt (afhankelijk van het onderzoek) 20 à 30 % van het totale zwerfvuil. In de beleidsdiscussie moeten de voordelen van statiegeld op gebied van zwerfvuil worden afgewogen tegen de nadelen: extra kosten en plaats voor de distributiesector, verschuiving van de verkoop indien bv in het Brussels gewest statiegeld niet zou gelden, verlies van efficiëntie van de ophaling via de blauwe pmd zak. De uiteindelijke afweging van de voordelen ten opzichte van de nadelen is een politieke afweging waar Incovo geen voorafname kan maken. Hetzelfde geldt voor de vraag in*

welke mate een gemeenteraad zich dient uit te spreken voor beleidskwesties waarvan de bevoegdheid elders ligt."

Advies milieudienst d.d. 23.01.2018 : De milieudienst treedt het advies van de intercommunale Incovo bij. Toetreding tot de Statiegeldalliantie betekent gewoon dat de gemeente druk zet op de regering voor de invoering van statiegeld. Je kan als gemeente geen extra druk zetten, want de studie in opdracht van de minister Schauvliege loopt nog steeds. Als beleid kan je met de toetreding te kennen geven dat je vóór de invoering van statiegeld op blik en PET-fles bent, maar hoe dit praktisch tot uitvoering zal komen is een ander paar mouwen. Als omgevingsambtenaar-deskundigheid milieu zou ik ook liever de studie van de minister afwachten alvorens een standpunt in te nemen betreffende de invoering van statiegeld van blik en PET-fl

Tussenkomst

In het college zijn geen afspraken gemaakt omtrent de toetreding tot de alliantie aldus schepen Tom Troch. Het voorstel is dat elke fractie het dossier bekijkt en de pro's en contra's afweegt.

Conny Moons wil benadrukken dat ze de lokale handelaars niet willen treffen (cfr. brief van supermarkt Magda) maar wel de verpakkingshandelaars willen wakker schudden. In Scandinavië, Nederland en Duitsland werkt dit. Met de toetreding tot de alliantie geven we al een signaal. Lut Averhals is hiermee akkoord. Het is een aanzet om erover na te denken en een andere mentaliteit te creëren. Het is zeker geen oplossing voor het afvalprobleem/zwerfvuilprobleem. Dit kan vergeleken worden met het project autodelen.

François De Keersmaecker stelt voor om de studie van minister Schauvliege af te wachten - de industrie de kans geven om de zaken te herbekijken.

Besluit

De commissie neemt geen standpunt in in het dossier.

3. Bespreking voorlopige goedkeuring rooilijnplan Ursene (1ste gedeelte)

Aanleiding en context

Op 31 juli 2017 gaf het college van burgemeester en schepenen studiebureau Lombaert opdracht om een rooilijnplan op te maken voor een gedeelte van Ursene (omgeving Schaselberg).

In overleg met onze dienst heeft het studiebureau het rooilijnplan opgemaakt en aan de gemeente overgemaakt.

Het rooilijnplan bevat een wijziging van de rooilijn/ eigendomsgrens aan de toegang van Schaselberg, voor de woningen 48 -60 en het terrein van Paul Verdoodt

Er wordt een rooilijnbreedte van 12,00 m voorzien.

Procedure:

- voorlopige goedkeuring van het plan door de gemeenteraad
- openbaar onderzoek
- definitieve goedkeuring door de gemeenteraad (mits geen bezwaren)
- prekadastrenen van de percelen en opmaak schattingsverslag (voorstel door PAul Lombaert)

- aankoop in der minne of onteigeningsprocedure

De aangelanden werden ingelicht via een brief (zie bijlage).

Tussenkomst

Toelichting door schepen Tom Troch:

Op Schaselberg werd naar "parking" toe het gedeelte voor Fitality in asfalt gelegd met een duidelijke afbakening + een overeenkomst met de manege om extra parking te creëren + naast de piste een stuk verhard in steenslag (≠ definitieve oplossing). Idealiter zou zijn dat er langs de weg t.h.v. Ursene parking (in grasdals of dergelijke) gecreëerd wordt, en dat de in- en uitrit verbreed wordt om deze veiliger te maken. Om dit laatste te kunnen realiseren werd een nieuw rooilijnplan opgemaakt.

De parkeerplaatsen komen langs te liggen ten opzichte van de weg. Mark Verbruggen stelt voor om ze dieper in het stuk te leggen en niet zo ver tot de bocht. Dit zou een verlies van plaatsen betekenen en dan moeten er ook wegjes worden aangelegd aldus Tom Troch.

Dimitri Robbyns vraagt waarom dit de eerste keer is dat dit plan wordt getoond aan de gemeenteraadsleden? LWD heeft al dikwijls gemeld om het gegeven "parking" te bekijken. Nu komt dit boven en de bijgevoegde brief dateert al van mei vorig jaar. Conny Moons pikt in en vindt dit niet kunnen. Eerst wordt er een 'wurgcontract' afgesloten met de manege (cfr. kwestie van het saneren op vraag van de eigenaar) om extra parking te maken. Dit terwijl er dikwijls gezegd/gevraagd is geweest om te zorgen voor voldoende parking op eigen terrein! En nu is het voorstel om te onteigenen. Misschien eerst afwachten om te zien wat de toekomst brengt met de komst van de fitness in het vernieuwde zwembad. Dan hoeft dit misschien allemaal niet meer. Schepen Tom Troch maakt de nuance dat het enkel het plan is dat nu voorligt en dat er nog niets onteigend is. Als alle andere ingrepen (manege + parking aan piste) niet afdoende bleken te zijn was dit steeds een mogelijke optie. De parking aan de carwash wordt niet gebruikt door de klanten van Fitality. De bezoekers parkeren zich liever in de berm dus is het beter om de parking te creëren zoals voorgesteld.

De ondergrondse onteigening, die reeds is uitgevoerd, loopt dan gelijk met de nieuwe rooilijn.

4. Stand van zaken - Ruimtelijk UitvoeringsPlan Woonlagen

Aanleiding en context

Londerzeel is gelegen in het gewestplan Halle- Vilvoorde- Asse dd. 07.03.1977. Dit plan legt de beperking van maximaal 2 woonlagen op. De creativiteit van bouwprojecten wordt hierdoor beperkt waardoor vaak duplexen worden gerealiseerd.

De gemeente wenst op basis van het structuurplan in te zetten op kwalitatieve verdichting in de kern van het hoofddorp. De open ruimte dient zo veel mogelijk te worden gevrijwaard. Dit kan mogelijk gemaakt worden door het herbestemmen of aansnijden van binnengebieden. Twee gebieden Vieremeuleke en Egmont komen in het kader van deze visie in het bijzonder naar voor.

Voor het binnengebied Egmont werd -naar aanleiding van een participatiemoment met de burger in de loop van mei 2015- een visienota 'randvoorwaarden binnengebied Egmont' opgemaakt met een speciaal hiervoor opgericht werkgroep. De randvoorwaarden van deze nota vormt de basis van de stedenbouwkundige voorschriften van de binnengebieden. Deze nota wordt daarom ook toegevoegd als bijlage van deze beslissing.

Juridische grond

Artikels 2.2.13 tot en met 2.2.17 van de Vlaamse Codex.

Rondzendbrief VLBR-RO/2014-01

Motivering

In zitting van 16 maart 2015 beslist het college van burgemeester en schepenen om de procedure tot opmaak van een RUP 'woonlagen' voor het hart van Londerzeel centrum op te starten.

Op 02.04.2015 en 07.05.2015 wordt de GECORO geïnformeerd over dit initiatief. De perimeter wordt op hun advies uitgebreid tot tegen het fietspad Vieremeuleke.

Op 17.03.2016 wordt de screeningsnota overgemaakt aan de dienst Mer en de adviesinstanties.

Op 28.07.2016 beslist de dienst MER dat er geen bijkomend 'Plan-Mer' vereist is.

Op het college van 27.03.2017 werd akkoord gegaan met het voorliggende RUP-dossier en beslist men om de communicatie over het dossier RUP Woonlagen Centrum op te starten.

Op 19.04.2017 werd overleg gepleegd met de werkgroep en de klankbordgroep Egmont.

Op 20.04.2017 werd overleg gepleegd met de GECORO en de GRC-OR. Deze adviesraden hadden geen inhoudelijke opmerkingen.

Op 24.05.2017 werd er teruggekoppeld naar de woonadviesraad.

Op 30.04.2017 vond de plenaire vergadering plaats, waarbij advies werd uitgebracht door Ruimte Vlaanderen en de provincie Vlaams Brabant.

Het RUP woonlagen werd naar aanleiding van de opmerkingen van de plenaire vergadering op 06.06.2017 aangepast door de planoloog (Gemeentelijke Stedenbouwkundige Ambtenaar Steven RITS). De wijzigingen zijn in hoofdzaak doorgevoerd aan de stedenbouwkundige voorschriften en het grafisch RUP-plan.

Het college van burgemeester en schepenen nam kennis van het aangepaste dossier op 12.06.2017.

Het college van burgemeester en schepenen besprak voor het laatst dit dossier op 18.09.2017.

Tussenkoms

Toelichting door schepen Tom Troch:

Er is extra info binnen gekomen na de laatste gemeenteraad, vandaar dat dit punt nogmaals hernomen wordt op de commissie. Zo is iedereen op de hoogte.

Het uitgangspunt van het RUP:

- verdichten in de kern
- tegemoet komen aan de vraag/noden
- financiële aspect

Knelpunten van het dossier:

- dichtheid van het project
- parkeergelegenheid in het centrum

Het verlies van de parkeerplaatsen op de Egmontsite kan deels gecompenseerd worden met de creatie van 'parking Molenstraat'. Wanneer de gemeente een deel bijkoopt kan er extra parking worden gecreeërd. Aan de ontwikkelaars opleggen dat ze een doorsteek moeten voorzien om onmiddellijk in het centrum uit te komen. Een interessante piste omdat er parking gecreeërd wordt rond het centrum en de wagen kunnen worden geweerd uit het centrum. Parking dient dan mee te worden opgenomen in het parkeergeleidingssysteem.

Conny Moons is mee als het een "en" verhaal is, deze ingreep kan de Egmontsite niet compenseren. De ontwikkelaar van de Egmontsite dient nog steeds te voldoen aan de parkeernorm d.w.z. dat er een ondergrondse parking dient te komen aldus Tom Troch.

Alle genomen maatregelen (parkeren in Beemden, Polderstraat, blauwe zone Heldenplein) kan de Egmontsite niet compenseren. Dit haalt niets uit aldus Wim Eckelaers. En het project in de Molenstraat gebruiken als sociale compensatie is ook niet correct. Men gaat alweer sociale woningen isoleren van de andere woningen.

Andere mogelijke parkeeroplossingen:

- parking Colruyt/Aldi - optie om 2de verdiep te voorzien werd voorgelegd. Colruyt staat hier niet weigerachtig tegenover maar zijn momenteel met andere zaken bezig.
- OCMW-campus
- Argo

Diepensteyn gaan door met plan B, er werd nog geen concreet plan ontvangen. De huidige regels dienen te worden toegepast, d.w.z. geen ondergrondse parking. Wim Eckelaers is ervan overtuigd dat Diepensteyn nog niet zal starten zonder een goedgekeurd RUP. Conny Moons deelt deze mening. Kan de gemeente geen voorwaarden opleggen dat er toch een ondergrondse parking moet worden voorzien, voor een hoger doel (extra parking creëren)? Volgens schepen Tom Troch kan dit niet, dan wordt het gelijkheidsbeginsel geschonden.

Een ander mogelijk voorstel kan zijn om het RUP in 3 te trekken:

- Egmont
- Vieremeuleken
- Optrekken bouwlagen in de kern

Wim Eckelaers maakt hier de kanttekening dat de Egmont een publiek karakter heeft en het Vieremeuleken een privaat project is.

Besluit

De commissie neemt akte van de voorstelling van schepen Tom Troch.

Stemming:

Met 5 niet gestemd (Patrick BOGAERTS, François DE KEERSMAECKER, Conny MOONS, Dimitri ROBBYNS, Mark VERBRUGGEN)

5. ARGO-gronden zone 2 Design And Build: goedkeuring bestek

Aanleiding en context

In de gemeenteraad van 24.05.2011 werd het masterplan Argo-gronden goedgekeurd en werd ook de verkoop van zone 2 aan Vlabinvest beslist.

Vervolgens gaf de gemeenteraad op 28.10.2014 haar goedkeuring aan het ontwerp van de samenwerkingsovereenkomst met de woonpartners (Vlabinvest, VMSW en Providentia) ter realisatie van de Design And Build voor de zone 2 van het woonproject Argo-gronden. Deze samenwerkingsovereenkomst werd getekend door de woonpartners dd. 26.11.2014.

In zitting van 22.03.2016 werd de eerste vorm van het bestek (en de bijhorende kostenverdeelmatrix), alsook een aangepaste samenwerkingsovereenkomst in het kader van de Design And Build voor de zone 2 van het woonproject Argo-gronden door de gemeenteraad aangenomen. Als voorwaarde werd door de gemeenteraad opgelegd dat de afgesproken verdeelsleutels -vermeld in de samenwerkingsovereenkomst, het bestek en de kostenverdeelmatrix- optimaal worden benaderd.

Dit bestek werd ondertussen grondig aangepast werd met als doel het optimaal garanderen van de door-de-orde-van-architecten-geëiste onafhankelijkheid van de door de opdrachtgever (Huisvestingsmaatschappij Providentia) aan te stellen ontwerper(s). Op 09.02.2018 vond het laatste overleg hierover plaats tussen de woonpartners. Het bestek werd op dit overleg afgerond.

Er werd ook een mogelijk tijdschema voor deze overheidsopdracht bijgevoegd ter info.

Gelet op het feit dat het bestek besproken zijn op de woonadviesvergadering dd. 05.03.2018 en de GRC-OR vergadering dd. 20.03.2018.

Overwegende dat het college van burgemeester en schepenen het laatst werd gehoord in zittingen van 26.02.2018 en 19.03.2018.

Gelet op artikel 43 §1 van het gemeentedecreet;

Tussenkomst

Er werden nog een aantal laatste aanpassingen gedaan ten opzichte van de laatste versie van het bestek:

- Iedere ontwerper die indient krijgt een deeltje betaald. Het bedrag is vastgelegd tussen de €4.000 en €6.000 waarvan de gemeente 5% bijdraagt.
- Het ontwerp moet in de omgeving passen (crf. checklist van de woonadviesraad).

De procedure is een juridisch kluwen en heeft daarom zeer lang geduurd om alles op punt te stellen.

Besluit

De commissie neemt akte van het bestek.

6. Terugkoppeling vanuit de fracties lijst trage wegen

Aanleiding en context

Lijst van elke fractie van de aan te pakken trage wegen in 2018.

Besluit

CD&V: voetweg 49 - hoe realiseren? Hier ligt totaal niets voor het moment. De rest van de voorstellen zijn oké.

LWD: geen opmerkingen.

7. Terugkoppeling vanuit de fracties over de aanpassing van het snelheidsregime Steenhuffelstraat

Aanleiding en context

Terugkoppeling vanuit de fracties.

Tussenkoms

In de praktijk worden de wagens systematisch geplaatst zodat het sowieso al moeilijk wordt om 70km/u te rijden.

Besluit

De commissie is van mening dat de situatie moet blijven zoals ze is, dus geen aanpassing van de snelheid.

8. Varia

Aanleiding en context

Varia.

Besluit

Geen varia

Secretaris GRC
Leen VAN BREEDAM

Voorzitter wnd. GRC
Patrick BOGAERTS